# »Sei bloß kein Pharisäer!« (Das Apostelkonzil)

# I) Zielsetzung

- Die Predigt soll ermutigen: Auch heute noch gibt es nichts, was ich bringen muss, um
- wahrlich errettet zu sein: Allein aus Gnade bin ich gerettet. Sollte sich irgendwie etwas
- von außen oder von innen heranschleichen und sagen: "Du musst aber…", dann wehre
  - ich dies erneut ab: Die Gnade Gottes genügt!
- 9 In zweiter Instanz soll der Blick in ein geschichtliches Ereignis (denn mehr ist das Konzil
- zunächst nicht) helfen, Muster des Verhaltens zu erkennen und in die heutige Zeit zu
- 11 übertragen.

8

12

13

14

15

16

17

18

19

20

21

22

23

24

# II) Eröffnung

# 1) Einleitung

Ich möchte heute mit Euch in einen geschichtlichen Bericht eintauchen. In diesem geht es vordergründig um das Thema der Beschneidung. Ich möchte aber vorwegnehmen, dass das Ergebnis der Predigt nicht sein wird festzustellen, dass wir christlichen Männer aus Mahlow und Berlin uns nicht beschneiden lassen müssen. Das setze ich als bekannt voraus. Ich denke aber, dass uns der Heilige Geist mit diesem Text weitaus mehr zu sagen hat, und zwar nicht nur unserem geschichtlichem Interesse, sondern auch unserer geistlichen Praxis und täglichen Ausübung.

Aber lasst uns beim Text anfangen, indem wir ihn auslegen, damit wir später die Anwendung daraus ziehen können. Bevor wir den eigentlichen Predigttext lesen, möchte ich länger auf die Vorgeschichte eingehen:

# 2) Vorgeschichtea



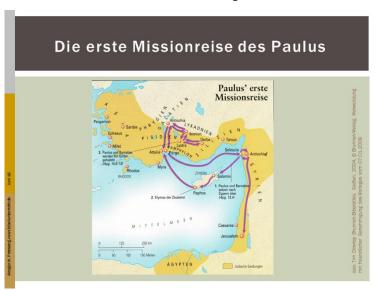
Eine wichtige Stadt unserer heutigen Betrachtung ist Antiochia. Antiochia liegt weit entfernt von Jerusalem – und das ist für unsere Geschichte nicht unerheblich.

Hier arbeiteten für ein ganzes Jahr Barnabas und der noch halbwegs frischbekehrte Saulus zusammen. Das muss eine interessante Zeit gewesen sein: Die beiden legten das Alte Testament aus. Sie machten die Gemeindeglieder mit den Einzelheiten der Lehren Jesu vertraut. Sie erarbeiteten ein neues Verständnis darüber, was es heißt, Nachfolger Jesu zu sein.

Im Jahr 45 brach dann eine Hungersnot in Jerusalem aus. Barnabas und Saulus beschlossen, Geld zu sammeln und den Glaubensbrüdern zu Hilfe zu kommen. Das ist vermutlich der Besuch, den Paulus in Gal 2,1–10 beschreibt.

In Jerusalem treffen sie Petrus, Jakobus und Johannes, die Paulus die drei »Säulen« der Jerusalemer Gemeinde nennt. Saulus und Barnabas berichten von ihren Dienst an den Heiden in Antiochia und Umgebung. Die Jerusalemer Gemeindeleiter erkannten die Heidenmission dabei offenbar grundsätzlich an: In Gal 2,9 schreibt Paulus, dass sie ihm und Barnabas »den Handschlag der Gemeinschaft« gaben: Die beiden sollten weiter unter den Nationen arbeiten; die Jerusalemer wollten sich weiterhin der Evangelisation der Juden widmen. Paulus wird es später wichtig sein zu betonen, dass er zu diesem Besuch den Griechen Titus mitgenommen hatte, und niemand diesen aufgefordert hatte, sich beschneiden zu lassen.

Saulus kehrt nach Antiochia zurück und meint, Jerusalems volle Unterstützung für seine Heidenmission zu haben. Das entsprach aber nicht ganz der Wirklichkeit. Aber der Heilige Geist lässt Saulus und Barnabas auf die erste Missionsreise gen Westen ziehen: Ab hier wird dann Saulus nur noch Paulus genannt werden.



Auf dieser Missionsreise geschieht sehr viel: Auch wenn Paulus regelmäßig in den Synagogen mit seiner Verkündigung beginnt, bekehren sich nicht nur Juden sondern auch Heiden. Gemeinden entstehen. Es ist wunderbar! Nach längerer Zeit kehren von dieser Reise zurück nach Antiochia, an den Ort, an dem sie berufen und ausgesandt worden waren. Ab Apostelgeschichte 14,27 heißt es dann:

Als sie aber angekommen waren und die Gemeinde zusammengebracht hatten, erzählten sie alles, was Gott mit ihnen getan und dass er den Nationen eine Tür des Glaubens geöffnet habe. Sie verweilten aber eine nicht geringe Zeit bei den Jüngern.

Und einige kamen von Judäa herab und lehrten die Brüder: Wenn ihr nicht beschnitten worden seid nach der Weise Moses, so könnt ihr nicht gerettet werden.

Die Freude der Heimkehrer war also kurz: Plötzlich wird nicht nur Beschneidung gefordert, sondern der Dienst von Paulus und Barnabas in Frage gestellt.

Paulus berichtet uns von einer nicht unähnlichen Situation in Gal 2,11–21. Ich bin überzeugt, dass jene Ereignisse zur gleichen Zeit stattfinden wie dieser ernüchternde Bericht aus 15,1. Demzufolge war auch Petrus nach Antiochia gekommen. Zunächst aß er gemeinsam mit den Heidenchristen – was einem strengen Juden eigentlich untersagt war. Aber Gott hatte ihn bereits in Apg. 10 belehrt, dass die Trennung zwischen Beschnittenen und Unbeschnittenen aufgehoben war. Und trotz dieser Belehrung durch Gott, gerät diese Überzeugung des Petrus schlimm ins Wanken: Da waren Leute aus Jerusalem gekommen und plötzlich zieht er sich von den Heidenchristen »zurück, sonderte sich ab, weil er sich vor denen aus der Beschneidung fürchtete. Und mit ihm heuchelten auch die übrigen Juden¹, so dass selbst Barnabas durch ihre Heuchelei mit fortgerissen wurde.«. (Gal 2,12.13)

Das wiederum veranlasste Paulus, sich unmissverständlich zu äußern (Gal 2,15-21). Die wahre Mitgliedschaft im Volk Gottes besteht im Glauben an Jesus, nicht in Beschneidung oder Reinheits- und Speisevorschriften. Er wies alle, auch Petrus, scharf zurecht. Wie Petrus reagiert hat und wann er wieder abgereist ist, erfahren wir nicht. Aber dieses Ereignis hatte auf ihn große Auswirkung, wie wir nachher sehen werden.

Diese grundsätzliche Frage war extrem kritisch: Nach seiner Ansicht würde ein Festhalten an den rituellen Vorschriften den Tod von Jesus am Kreuz unwirksam machen.
Diese Sache musste also unbedingt geklärt werden. Also musste erneut nach Jerusalem gegangen werden.

Bevor sie aber aufbrachen, wurde die Sache noch schlimmer: Paulus erfuhr, dass die jungen Christen in Galatien unter starkem Druck standen: Juden waren in die jungen Gemeinden eingedrungen und diese unter Druck gesetzt, sie müssten sich beschneiden lassen. Wir lesen davon ausführlich im Galaterbrief<sup>2</sup>, den Paulus vor seiner Ankunft in Jerusalem geschrieben hat.

Bevor er aber nach Jerusalem aufbrechen konnte, wurde es um ein weiteres Mal schlimmer: Aus Jerusalem traf eine Gruppe von Juden in Antiochia ein, die unbedingt forderte, dass man sich beschneiden lassen müsse:

"Und einige kamen von Judäa herab und lehrten die Brüder: Wenn ihr nicht beschnitten worden seid nach der Weise Moses, so könnt ihr nicht gerettet werden.

Nicht nur das Lebenswerk des Paulus stand auf dem Spiel, sondern auch das Evangelium als Ganzes! Somit zogen Paulus und der wieder korrigierte Barnabas nach Jerusalem, im Rucksack sehr viel Leidenschaft und Entschlossenheit. Es ging um alles oder nichts.

## 3) Textlesung (Elb2006)

<sup>2</sup> Als nun ein Zwiespalt entstand und ein nicht geringer Wortwechsel zwischen ihnen und Paulus und Barnabas, ordneten sie an, dass Paulus und Barnabas und einige andere von ihnen zu den Aposteln und Ältesten nach Jerusalem hinaufgehen sollten wegen dieser Streitfrage.« <sup>3</sup> Sie nun erhielten von der Gemeinde das Geleit, durchzogen Phönizien und Samaria und erzählten die Bekehrung derer [aus den] Nationen; und sie machten allen Brüdern große Freude. <sup>4</sup> Als sie aber nach Jerusalem gekommen waren, wurden sie von der Gemeinde und den Aposteln und Ältesten aufgenommen, und sie

<sup>&</sup>lt;sup>1</sup> wir dürfen annehmen, dass es Judenchristen sind

Die Datierung des Galaterbriefes ist nicht trivial und h\u00e4ngt u.a. von der Frage ab, wer der Empf\u00e4nger des Briefes ist. Ich halte die s\u00fcdgalatische Theorie (Provinzthese) f\u00fcr richtig und folge der Ansicht, dass der Galaterbrief »am Vorabend des Apostelkonzils« geschrieben wurde. Siehe mein Skript »Bibelkunde. Der Galaterbrief« auf www.bibelkunde.de

verkündeten alles, was Gott mit ihnen getan hatte. <sup>5</sup> Einige aber von denen aus der Sekte der Pharisäer, die gläubig waren, traten auf und sagten: Man muss sie beschneiden und ihnen gebieten, das Gesetz Moses zu halten.

6 Die Apostel aber und die Ältesten versammelten sich, um diese Angelegenheit zu besehen. 7 Als aber viel Wortwechsel entstanden war, stand Petrus auf und sprach zu ihnen: Ihr Brüder, ihr wisst, dass Gott [mich] vor langer Zeit unter euch auserwählt hat, dass die Nationen durch meinen Mund das Wort des Evangeliums hören und glauben sollten. 8 Und Gott, der Herzenskenner, gab ihnen Zeugnis, indem er ihnen den Heiligen Geist gab wie auch uns; 9 und er machte keinen Unterschied zwischen uns und ihnen, da er durch den Glauben ihre Herzen reinigte. 10 Nun denn, was versucht ihr Gott, ein Joch auf den Hals der Jünger zu legen, das weder unsere Väter noch wir zu tragen vermochten? 11 Vielmehr glauben wir, durch die Gnade des Herrn Jesus in derselben Weise gerettet zu werden wie auch jene. 12 Die ganze Menge aber schwieg und hörte Barnabas und Paulus zu, die erzählten, wie viele Zeichen und Wunder Gott unter den Nationen durch sie getan habe.

13 Als sie aber schwiegen, antwortete Jakobus und sprach: Ihr Brüder, hört mich! 14 Simon hat erzählt, wie Gott zuerst darauf gesehen hat, aus den Nationen ein Volk zu nehmen für seinen Namen. 15 Und hiermit stimmen die Worte der Propheten überein, wie geschrieben steht: 16 »Nach diesem will ich zurückkehren und wieder aufbauen die Hütte Davids, die verfallen ist, und ihre Trümmer will ich wieder bauen und sie wieder aufrichten; 17 damit die Übrigen der Menschen den Herrn suchen und alle Nationen, über die mein Name angerufen ist, spricht der Herr, der dieses tut«, 18 was von jeher bekannt ist. 19 Deshalb urteile ich, man solle die, welche sich von den Nationen zu Gott bekehren, nicht beunruhigen, 20 sondern ihnen schreiben, dass sie sich enthalten von den Verunreinigungen der Götzen und von der Unzucht und vom Erstickten und vom Blut. 21 Denn Mose hat von alten Zeiten her in jeder Stadt [solche], die ihn predigen, da er an jedem Sabbat in den Synagogen gelesen wird.

22 Dann schien es den Aposteln und den Ältesten samt der ganzen Gemeinde gut, Männer aus ihrer Mitte zu erwählen und sie mit Paulus und Barnabas nach Antiochia zu senden: Judas mit dem Beinamen Barsabbas und Silas, führende Männer unter den Brüdern. 23 Und sie schrieben [und sandten] durch ihre Hand: »Die Apostel und die Ältesten, eure Brüder, an die Brüder aus den Nationen zu Antiochia und in Syrien und Zilizien [ihren] Gruß. 24 Weil wir gehört haben, dass einige, die aus unserer Mitte hervorgegangen sind, euch mit Worten beunruhigt und eure Seelen verstört haben — denen wir keine Befehle gegeben haben —, 25 schien es uns, nachdem wir einstimmig geworden, gut, Männer auszuwählen und sie zu euch zu senden mit unseren geliebten [Brüdern] Barnabas und Paulus, 26 Leuten, die ihr Leben hingegeben haben für den Namen unseres Herrn Jesus Christus. 27 Wir haben nun Judas und Silas gesandt, die auch selbst mündlich dasselbe verkünden werden. 28 Denn es hat dem Heiligen Geist und uns gut geschienen, keine größere Last auf euch zu legen als diese notwendigen Stücke: 29 euch zu enthalten von Götzenopfern und von Blut und von Ersticktem und von Unzucht. Wenn ihr euch davor bewahrt, so werdet ihr wohl tun. Lebt wohl!«

<sup>30</sup> Nachdem sie nun entlassen waren, kamen sie nach Antiochia hinab; und sie versammelten die Menge und übergaben den Brief. <sup>31</sup> Als sie ihn aber gelesen hatten, freuten sie sich über den Trost. <sup>32</sup> Und Judas und Silas, die auch selbst Propheten waren, ermunterten die Brüder mit vielen Worten und stärkten sie. <sup>33</sup> Nachdem sie sich aber eine Zeit lang aufgehalten hatten, wurden sie mit Frieden von den Brüdern entlassen zu denen, die sie gesandt hatten. <sup>34</sup> .

35 Paulus aber und Barnabas verweilten in Antiochia und lehrten und verkündigten mit noch vielen anderen das Wort des Herrn. 36 Nach einigen Tagen aber sprach Paulus zu Barnabas: Lass uns nun zurückkehren und die Brüder besuchen in jeder Stadt, in der wir das Wort des Herrn verkündigt haben, [und sehen,] wie es ihnen geht. 37 Barnabas aber

wollte auch Johannes, mit dem Beinamen Markus, mitnehmen. 38 Paulus aber hielt es für richtig, den nicht mitzunehmen, der aus Pamphylien von ihnen gewichen und nicht mit ihnen gegangen war zu dem Werk. 39 Es entstand nun eine Erbitterung, sodass sie sich voneinander trennten und Barnabas den Markus mitnahm und nach Zypern segelte. 40 Paulus aber wählte sich Silas und zog aus, von den Brüdern der Gnade Gottes befohlen. 41 Er durchzog aber Syrien und Zilizien und stärkte die Gemeinden.

# III) Auslegung

#### 1) Was war das Problem?

Dass ein Problem entsteht ist durchaus verständlich! Wir dürfen darüber weder lächeln noch stöhnen. Hier prallen Welten aufeinander!

#### a) aus Sicht der Heidenchristen

Lasst uns die Situation kurz aus Sicht der Nichtjuden betrachten: Ein eigenartiges Gebot aus Sicht der Heiden: niemand wird gerne operiert; erst recht nicht am Geschlechtsorgan; Männer gehen heutzutage nicht mal zur Vorsorge-Untersuchung!

Und jetzt, wo sich die Nichtjuden bekehrt haben und sich an am Evangelium erfreuen, kommen Männer mit überzeugend klingenden Worten und sagen: Wenn Du Dich nicht beschneiden lässt, ist das nichts wert!

#### Beschneidung kurz erklären

Etwas modern formuliert: Die Heidenchristen erschrecken nicht nur, weil man diese unangenehme Sache mit ihnen machen will, sondern das Evangelium fängt an zu schwanken: Wird jetzt etwa das Kleingedruckte nachgeliefert? Die Apostel predigten doch »Allein aus Gnade!«, und jetzt kommt so etwas? Es soll nicht nur ein Bundeszeichen an den Männern vollzogen werden, sondern auch Männer und Frauen sollen einen total fremden Lebensstil, nämlich den des Gesetzes Moses, übernehmen!

Wenn wir den ganzen Text durchscannen, lesen wir, wie groß die Seelenlast für diese Glaubensgeschwister war: Es wird davon zweimal davon geredet, dass sie »beunruhigt« waren (19.24) und dass ihre Seelen verstört wurden (24). Als am Ende die Botschaft kommt, dass die Notwendigkeit der Beschneidung eine Irrlehre ist, heißt es, dass sie sich »freuten über den Trost.« (V. 31).

Das ist verständlich, denn am Ende ging es nicht um Beschneidung oder bestimmte Vorschriften, sondern um die Frage: Sind wir errettet?

#### b) aus Sicht der Juden

Meiner Meinung nach ist auch die Sicht der Juden zunächst verständlich. Zunächst müssen wir uns vor Augen halten, wie sie Jahrzehnte, Jahrhunderte ja: Jahrtausende lang geprägt waren: Die Beschneidung als Schritt zur Zugehörigkeit zum Volk Gottes war älter als die Zehn Gebote!

»Die ersten Christen waren alle beschnittene Juden. Jesus war ein Jude und der jüdische Messias. Gott hat nur ein Bündnisvolk: Die Juden! Das Christentum war eine messianische Bewegung innerhalb des Judentums!

Und Juden hatten immer gefordert, dass heidnische Konvertiten die Bedingungen der Beschneidung und die Forderungen der Thora erfüllen müssen. Warum sollte das sich ändern?«<sup>b</sup>

199

200

201

202

203

204

205

206

207

208

209

210

211

213

214

215

216

217

218

219

220

221

222

223

224

225

226

227

228

229

230

231

232

233

234

235

236

237

238 239

240

241

Aber bei allem Verständnis für die Hürde, die die Juden nehmen mussten, eines bleibt bestehen: Noch nie in der Geschichte des Alten Bundes hatte Gott äußere Gehorsamsschritte als Eintrittskarte in seinen Bund akzeptiert! Nie. Auch ein Abraham wurde durch seinen Glauben gerechtfertigt - die Argumentation des Paulus in Röm 4 setze ich hier als bekannt voraus. Also hatten die Juden zwar recht, an die Beschneidung zu denken: der aktuelle Konflikt, in dem sie stehen, zeigte aber, wie sehr sie sich von Gottes Herzen entfernt hatten: Im Alten wie im Neuen Bund ist der Glaube gleichermaßen die einzige Möglichkeit, zum Volk Gottes zu gehören.

# 2) Von woher kam das Problem?

Ich möchte an dieser Stelle zusammenfassen:

Da kommt jemand, hier ist es eine Religion mit ihren Regeln, Gesetzen und Forderungen, und sagt: so wie Ihr Euch Errettung denkt, so geht es nicht. Ihr dürft jenes nicht, Ihr müsst folgendes....

Die Gemeinde ist zunächst irritiert, besorgt, verstört. Hatten denn die Juden mit ihren Einwänden Recht? Nun, wir wissen vom Ergebnis her: ja, sie hatten Unrecht. Bitte ver-212 zeiht eine dumme Frage: Warum musste dann das Konzil stattfinden?

Ich stelle diese Frage, weil ich verhindern möchte, dass wir dieses geschichtliche Ereignis und seine Vorgeschichte zu schnell als Angelegenheit der Vergangenheit abtun. Für uns hier in Deutschland, auf jeden Fall hier bei uns in dieser Gemeinde, ist die Frage der Beschneidung meistens keine wirkliche Frage mehr. Ich sage das, obwohl ich Männer kenne, die keine Juden sind und dennoch aus Glaubensgründen beschnitten sind! Hat damit dieses Ereignis seine Schuldigkeit getan, muss also von uns nicht weiter beachtet werden?

Ich habe Euch die Vorgeschichte berichtet. Markus hat Euch das eigentliche Ereignis vorgetragen. Und ich möchte hieraus einige Punkte betonen:

#### a) Erstens: Die These kam von außen an die Gemeinde heran.

Wer hatte denn die These »Ohne Beschneidung bist du nicht errettet« aufgestellt?

Laut Kap 15,1 »einige«. Wer sind diese »einige«. Der Text sagt es nicht konkreter, aber wir können dennoch sagen: Es sind Juden, die keinen rettenden Glauben haben. Juden, keine Christen. Man nennt sich mitunter Judaisten.

Wie ich darauf komme? Wenn wir das Zeugnis der Schrift nehmen, und insbesondere Römer 4 und den Galaterbrief heranziehen, dann können wir mit absoluter Sicherheit sagen: Wer behauptet, dass auch nur ein menschliches Werk nötig ist, um errettet zu werden, der ist ein Irrlehrer, der gehört verdammt, durch den spricht nicht der Heilige Geist, seine Lehre ist falsch. Einen solchen Menschen würden unsere Ältesten oder andere von der Kanzel holen, oder?

Die schärfsten Wörter, die Paulus jemals verwendet, bringt er im Galaterbrief gegen genau solche Leute auf: Gal 5,12 ist in der Luther- und Elberfelderbibel so fromm-zurückhaltend übersetzt, dass wir es lesen und nicht verstehen, was er sagt - und wir streng und scharf er formuliert. Ich schone Euch nicht: Er sagt dort: Wer Beschneidung fordert, damit Errettung möglich ist, der soll sich nicht nur die Vorhaut seines Penis abschneiden lassen, sondern dem kann man auch gleich die Hoden abhacken. Jeder Jude kannte 5Mo 23,2 und wusste, dass er als Kastrierter zum Abschaum im Volk Gottes würde<sup>3</sup>. Und so wie ein Kastrierter nicht Mitglied der jüdischen Gemeinde werden

Vgl. die Übersetzung Neue Bibel.heute »Von mir aus sollen sich die, die euch durcheinanderbringen, auch noch kastrieren lassen. « und lies das im Zusammenhang mit 5Mo 23,2. Schärfer kann man nicht formulieren.

kann, so kann ein Forderer der Beschneidung kein Mitglied der weltweiten Gemeinde des Christus sein. Er ist nicht errettet.

#### b) Zweitens: Die These kam nicht nur von außen!

Während also die einigen aus V1 nicht errette Juden sind, haben auch Errettete diese Meinung! Selbst wiedergeborene Christen kommen mit dieser These und verwirren Menschen, machen sie traurig, setzen ihre Seelen unter Druck und verunsichern sie.

So verstehe ich Vers 5: Paulus und Barnabas sind in Jerusalem und berichten, was Gott durch sie getan hat. Lukas schreibt nicht, dass die beiden Das Thema Beschneidung auf den Tisch gelegt hätten. Sie berichten von den Taten Gottes. Das hatten sie bereits auf dem Weg nach Jerusalem getan – Vers 3 berichtet uns, dass in Phönizien und Samaria die dortigen Christen freuten sich total über die Bekehrung der Heiden: Fürs Gesamtverständnis: Heidenchristen aus Samaria und Phönizien freuen sich über die Bekehrung von Heidenchristen aus anderen Ländern.

Kaum haben aber Paulus und Barnabas gegenüber den Judenchristen in Jerusalem dieselben frohmachenden Ereignisse berichtet, kommt eine Gruppe an, die sich nicht freut, sondern ruft: »Man muss sie beschneiden und ihnen gebieten, das Gesetz Moses zu halten.« Und hier ist der Berichterstatter Lukas wieder sehr konkret: Diese Gruppe sind Christen, die sich aus der Gruppe der Pharisäer zu Christus bekehrt hatten.

Dieser Punkt ist mir sehr, sehr wichtig. Deshalb nehmt bitte einen Textmarker und markiert ihn Euch in Euren Gehirnwindungen.

Die Juden hatten ein Problem: Das Christwerden von Heiden war irgendwie noch ok, solange es Proselyten wie der Hauptmann Kornelius oder der äthiopischer Eunuch waren. Proselyten sind hat Menschen, die durch Geburt nicht zum Volk Gottes dazu gehörten, aber die nach den Regeln des mosaischen Gesetzes, nachträglich aufgenommen wurden – wichtigster Punkt war hier die Beschneidung der Männer.

Aber darf das Gesetz Moses derart abgekürzt, ja umgangen und ausgehebelt werden, so dass jemand ohne Beschneidung ins Himmelreich kommt? Und überhaupt: Was wird aus der jüdischen Kultur, wenn immer mehr Nichtjuden gleichberechtigt in die Gemeinde kommen und nicht den anderen Regelungen des mosaischen Gesetzes hinsichtlich Speisen, Feiertagen usw. usf. folgen?

Es ist offensichtlich, dass die Jerusalemer Christen bislang in einer exklusiven Versammlung gelebt haben, wobei ich das Wort exklusiv mit einem Lächeln mit einem Kleinbuchstaben geschrieben habe. © Wenn bei den Juden in Jerusalem jemand zum Glauben kam, dann war es jemand, der kultisch schon »gebrauchsfertig« war: Beschnitten, belehrt in den Forderungen des Gesetzes, geübt darin fromm auszusehen. Bitte prüft an der Bibel: Ist es nicht genau das, wofür Juden und allen voran die Pharisäer bekannt waren und wofür sie vom Herrn Jesus tagein und tagaus kritisiert wurden?

Und solche Leute haben durch die Gnade Gottes verstanden, dass der Messias, den sie erwarteten, in Jesus Christus tatsächlich gekommen war. Sie hatten auch durch die Gnade Gottes Vergebung ihrer Sünden erlangt. Gott hatte sie errettet. Sie sind wiedergeboren und haben den heiligen Geist erhalten.

Und nun wird von solchen Frommen erwartet, dass sie sich über die Bekehrung von Nichtjuden freuen, von Menschen, die weder ihre Vorhaut als Bündniszeichen abschneiden lassen noch sonst wie am Gesetz Moses großes Interesse zeigen. Und die sollen dann auch noch in die Gemeinschaft der Heiligen aufgenommen werden.

#### c) Exkurs

In der Geschichte der CGMG<sup>4</sup> sind wir in ähnlicher Weise von Gott belehrt worden. Dies war nicht so dramatisch wie hier in Jerusalem, aber womöglich hilft Euch diese Anekdote zum Verständnis.

Wir waren viele Jahre mit unseren internen Themen so intensiv beschäftigt, dass keine Zeit und Interesse vorhanden war, um evangelistisch tätig zu werden. Wenn die Gemeinde wuchs, dann eher, weil die Gemeindekinder größer wurden und ein eigenständiges Glaubensleben anfingen. Oder man heiratete einen Menschen aus der Nachbargemeinde.

Als wir dann begannen gewisse Faktoren abschüttelten<sup>5</sup>, die uns vom evangelistischen Leben abhielten, schenkte Gott Kontakte zu Ungläubigen. Diese bekehrten sich und echtes Gemeindewachstum<sup>6</sup> fand statt.

Aber wir wurden plötzlich mit Fragen konfrontiert, die wir in unserer frommen internen Gemeindekultur bislang nicht hatten: Menschen, die bereits mehrere Scheidungen hinter sich hatten, bekehrten sich. Drogenabhängige kamen zum Glauben. Homosexuell aktive bekehrten sich. Kontakte zu Patchworkfamilien kamen auf – also wo Kinder nicht zu beiden Elternteilen gehörten und die Eltern nicht verheiratet waren, zumindest nicht miteinander.

Im gewissen Sinne war das ein Kulturschock für uns. Natürlich waren auch die Christen der Gemeinde nicht frei von Sünde, aber der Herr zwang uns, Fragen von der Bibel her zu klären, mit denen wir in unserer scheinbar heiligen Exklusiv-Gemeinde nicht oder nicht in diesem Maße konfrontiert worden waren. Und immer schwang die Frage mit: Wie geht man mit den Situationen um?

In der Zeitschrift Bibel & Gemeinde gab es im letzten Jahr (?) einen interessanten Artikel: Der Autor kritisierte darin höflich aber bestimmt einen Artikel in einer früheren Ausgabe. Es ging um folgende Situation: Ein Mann lebt seit langem unverheiratet mit einer Frau zusammen und hat mit ihr Kinder. Sie sind also eigentlich Familie – nur eben ohne den aus christlichem, Ethos erforderlichem Trauschein. Die beiden Artikel behandelten sehr kontrovers die Frage, was diesem Mann gesagt werden solle, sobald er sich bekehrt. Der zweite Autor war keineswegs der Ansicht, dass solche »wilden Ehen« akzeptabel seien. Aber er hinterfragte liebevoll und dennoch intensiv die Position des ersten Autors, der auf eine sofortige Trennung von Bett und Tisch als unbedingt erforderlich verlangte.<sup>c</sup>

#### d) Ähneln wir womöglich den Pharisäern aus Vers 5?

Worauf ich hinaus will: Wir stehen in der Gefahr, neben dem einzigen Erfordernis zur Errettung, nämlich echten Glauben an Jesus Christus als Herrn und Retter, weitere Punkte aufzulisten. Womöglich formulieren wir geschickt, dass es nicht genau zu greifen ist, dass wir ein Werk neben dem Glauben als heilserforderlich benennen. Womöglich formulieren wir etwas schwächer, unsicher, oder unscharf. Das ist nicht der Punkt. Entscheidend ist, was mein Gegenüber hört oder empfindet. Ist er womöglich »beunruhigt« (vgl. VV 19.24)? Wird womöglich seine Seelen verstört (V. 24). Kommen sie womöglich erst wieder zu »Freude über den Trost« (V. 31), nachdem unsere Irrlehre korrigiert wurde?

Ehemalige Gemeinde im Berliner Süden (Christliche Gemeinde Mariendorf Großbeerenstraße), der der Prediger angehörte. Tatsächlich fällt das hier Berichtete in jene Zeit, bevor die Gemeinde aus Platzgründen in die Großbeerenstraße umzog und noch CGLS hieß.

<sup>5</sup> Wissende mögen diese Formulierung bitte verzeihen. Es ist hier nicht der Ort, das konkreter zu formulieren.

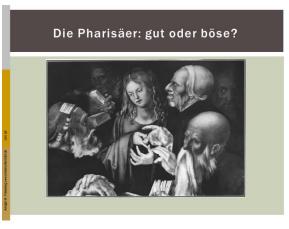
Im Gegensatz zu Transferwachstum (bezogen auf Wechsel aus anderen Gemeinden). Dass sich unsere Kinder bekehrten, ist eine herrliche Gnade.

Mindestens die meisten von uns, wenn nicht alle, dürften keine Ungläubigen wie die Judaisten aus Vers 1 sein. Wobei es im Hinblick auf Jakobus 2 schon dringend empfohlen werden sollte, seelsorgerlich den eigenen Glauben auf Echtheit zu prüfen, wenn wir von anderen etwas fordern, was wir selbst nicht zu tun vermögen. War das nicht der Kern der Aussage von Paulus an Petrus? War das nicht die Lehre, die Petrus von Paulus auch demütig angenommen hatte, da er vor dem Apostelkonzil nahezu dasselbe Argument verwendet (vgl. Gal 2,14 mit Apg 15,1)?

Wahrscheinlich sind wir also nicht die Leute aus Vers 1 – aber sind wir sicher, dass wir nicht zu den Leuten aus Vers 5 gehören? Diese Brüder in Christus aus Vers 5 waren vorsichtiger in ihrer Formulierung, aber lagen dennoch meilenweit von Gott entfernt: Während in Vers 1 noch ausdrücklich gesagt wird »Ohne Beschneidung keine Rettung«, wird nur eine Packen moralischer Forderungen gestellt: Man muss die Christen beschneiden und ihnen gebieten, das Gesetz Moses zu halten. Merkt ihr, dass sie nicht ausdrücklich sagen, ob dies ein Heilserfordernis ist oder nicht?

Ich ahne, dass jemand innerlich unruhig wird und womöglich böse Gedanken gegen den Prediger aufkommen. Das Gefühl kenne ich. Ich wurde mehrfach als Pharisäer bezeichnet und jedes Mal war ich nicht sonderlich amüsiert, vornehm ausgedrückt.

#### e) Was ist ein Pharisäer?



Gerade der Text, den der Heilige Geist uns heute zur Beschäftigung vorlegt, zeigt auf, dass Pharisäer im Gegensatz z.B. zu Sadduzäern einen Vorteil hatten: Sie konnten sich zu Christus bekehren! Lasst mich ein wenig erklären: Das Judentum war ja nach innen hin keine geschlossene Gruppe. Es gab verschiedene Gruppen und Richtungen, auch Schulen genannt. Einige folgten jenem Rabbi, andere einem anderen. Das ist vielleicht gar nicht so unähnlich der Situation im Evangelikalismus: Baptisten oder Brüdergemeinde, freie Brüder oder Brüder im Bund, geschlossene Versammlung, Dillenburg oder Wiedenest usw.

Und so gab es zum Beispiel die Sadduzäer: Sie waren eher politisch motiviert. Sie anerkannten die Thora, schätzen aber die Propheten eher gering. Sie leugneten die Auferstehung der Toten, ein Weiterleben nach dem Tode, und ebenso die Existenz von Engeln und Geistern. Sie waren die damaligen Rationalisten. Ich mag keine Vermischung von Politik und Glaube. Noch weniger kann ich es leiden, wenn jemand das Zeugnis der Schrift nicht vollumfänglich anerkennt, sondern sich die Dinge herauspickt, die er für möglich oder annehmbar hält.

Solange sie ihre Überzeugungen nicht aufgaben, konnten sie somit keine Christen werden: Denn ein Grundstein ist der Glaube an die Auferstehung von Jesus Christus von den Toten und eine Vergebung der Sünden, damit man nach dem Tode nicht in der Hölle, sondern im Himmel weiterlebt – dort wo die Engel wohnen und deren Schöpfer thront. Für mich gibt es da gewisse Parallelen zu den heutigen Menschen der Zeit: Wenn sie nicht bereit sind, bestimmte Annahmen aufzugeben, werden sie sich nicht

bekehren: Wenn sie nicht aufhören zu leugnen, dass es Gott gibt, werden sie die Vergebung nicht in Anspruch nehmen. Wenn sie ihre eigene Selbstgerechtigkeit nicht aufgeben, werden sie sich nie nach Vergebung ausstrecken können.

Wie anders sind da aber die Pharisäer! Sie konnten ihren besonderen Glaubensüberzeugungen durchaus behalten: Sie glaubten an die buchstäbliche Auslegung der Schriften, an eine buchstäbliche Auferstehung, ein Leben nach dem Tode und die Existenz von Engeln (Apg 23,8). Damit teilen sie grundlegende Überzeugungen mit den Christen.

»Daher kommt es mitunter in der Apostelgeschichte vor, dass sie die Christen gegen die Sadduzäer verteidigen, die deutlich weniger mit den christlichen Ansichten hatten (vgl. 5,17; 23, 8f). Eine große Barriere zwischen Pharisäern und Christen [hingegen] war die ausführliche Anwendung mündlicher Überlieferungen durch die Pharisäer, welche sowohl Jesus als auch Paulus als menschliche Tradition zurückwiesen. Es ist nicht überraschend, dass einige Pharisäer Christus als den Messias annahmen, auf den sie gehofft hatten. Und bei all ihrer Betonung des Gesetzes ist es ebenfalls nicht erstaunlich, dass sie zurückhaltend sein würden, jemanden in die Gemeinschaft aufzunehmen, der sich nicht der Tradition entsprechend verhielt: Diese Tradition war gut etabliert für Proselyten: Beschneidung und das ganze Joch des Gesetzes.«<sup>d</sup>

Deshalb traute ich mich, Dir vorhin die Frage unterzujubeln: Bist Du sicher, dass DU keiner von den Leuten aus Vers 5 bist: Was erwartest Du ausgesprochen oder nicht ausgesprochen von einem »echten Christen«? Bevor Du zu schnell auf Jakobus 2verweist, will ich darauf hinweisen, dass ich vor Jahren einen theologischen Aufsatz zum Verhältnis von Jakobus 2 zu Römer 4 verfasst habe. Er ist auf meiner Website im Bereich Bibelkunde NT zu finden. Ich widerspreche darin Martin Luther, der mit dem Jakobusbrief nicht klarkam, ihn als stroherne Epistel am liebsten aus der Bibel herausgeschnitten hätte – nur seine Hochachtung vor der Inspiration der Heiligen Schrift hinderte ihn, aber er schob den Brief fast ganz nach hinten in der Bibel. Ich widerspreche ihm demütig, weil er in seiner eigenen Vergangenheitsbewältigung so sehr gefangen war, dass dieser segensreiche Mann den Jakobusbrief missverstanden hat. Worauf ich hinaus will: Ich kenne Jak 2 sehr gut und bejahe die Forderung des Jerusalemer Gemeindeleiters, Seelsorgers und Praktikers nach Werken durchaus. Aber wir sprechen heute über Apg 15 und nicht Jak 2 -und dort wird niemandem auch nur im Ansatz Recht gegeben, der die Tat Christi als unzureichend behandelt, indem er Werke fordert.

# 3) Zu simpel darf man sich das nicht vorstellen: viel Wortwechsel!

Aber machen wir es uns nicht zu leicht: Ist Euch aufgefallen, dass sowohl in Antiochia als auch später in Jerusalem ein Zwiespalt unter den Leuten entstanden war und Wortwechsel die Folge waren?



Wenn wir modernen Christen und Gemeinden uns also empören, Zwistigkeiten unter uns entstehen und wir uns womöglich streiten – dann haben wir wieder mal nichts Neues erfunden – bereits die ersten Christen, darunter Apostel, haben das hinbekommen. Das ist zwar nicht rühmlich, aber irgendwie tröstend, wenn wir mitunter es nicht so recht hinbekommen, oder?

Und noch ein anderes Wort schlägt in dieselbe Kerbe:



Während in Antiochia in Vers 2 noch von einem »nicht geringen Wortwechsel« die Rede ist, muss Lukas in Vers 7 noch eines draufsetzen: In Jerusalem führten die Apostel und die Ältesten »viel Wortwechsel«. Es ging um keine Kleinigkeit – jeder dieser führenden Köpfe sah die Bedeutung des Themas! Hier reden keine Vorschüler miteinander, sondern berufene Apostel –und jeder hat seine Klientel vor Augen: Die aus dem Judentum bekehrten einerseits, die aus dem Heidentum bekehrten andererseits. Aber aus dem intensiver Miteinander kommt am Ende ein wirklich weises Ergebnis bei heraus, das mehr beantwortet als die eigentliche Frage!

## 4) Wie wird argumentiert

Aus Zeitgründen kann ich leider nur ganz kurz die Argumente streifen, die vorgetragen werden. Es gibt ja viel Wortwechsel, bis dann vier Brüder auftreten:

#### a) Petrus

Petrus erinnert daran, dass er den Auftrag bekommen hatte, den Nationen das Evangelium zu verkünden. Damit bezieht er sich auf die Ereignisse aus Kapitel 10. Das besonders Spannende dort war: Wie schon in Apg 2 fiel auch in Kapitel 10 der Heilige Geist auf Menschen – und dies wurde dadurch deutlich, dass sie plötzlich Fremdsprachen und Dialekte sprechen konnten, die sie nie gelernt hatten. Der Unterschied war allerdings: In Kapitel 2 hatte der Heilige Geist dieses Zeichen an Judenchristen gegeben – in Kapitel 10 befähigte der Heilige Geist hingegen Heidenchristen. Die Argumentation des Petrus war: Wenn Gott seinen Heiligen Geist nicht nur Judenchristen, sondern auch Heidenchristen gibt, er also in ihnen wohnt, dann müssen diese genauso heilig sein wie die anderen – es sind also keine Werke erforderlich, damit sie heilig werden und der heilige Gott erst dann bei ihnen einziehen kann (11,17). Damit ist für Petrus die Frage der Notwendigkeit der Beschneidung eigentlich geklärt.

Aber Petrus bringt noch einen weiteren Punkt, der nicht die Heilsnotwendigkeit von Dingen anbetrifft, sondern die grundsätzliche Frage nach dem Gesetz. Er hatte ja in Antiochia an diesem Punkt bitter versagt. In abgewandelter Form trägt er das Argument vor, das Paulus bereits verwendet hatte, um ihn zurechtzuweisen: Wie könnt Ihr den Heidenchristen ein Joch auferlegen, das selbst wir trainierten Judenchristen nicht tragen konnten. Ist es nicht gerade unser Zeugnis, dass das Gesetz nicht heilig machen kann?

449 kann?

#### b) Paulus und Barnabas

Meiner Meinung nach hatte Petrus damit die Sachfragen bereits geklärt. In Vers 12 heißt es, dass alle schweigen –das ist ein wichtiger Hinweis nach den vielen Wortwechseln. Der Nagel ist eingeschlagen. Nun können Paulus und Barnabas erneut berichten, wie viele Zeichen und Wunder Gott durch sie unter den Nationen getan haben. Nachdem theologische Einigkeit erzielt war, konnte man sich wieder Gott und seinen Taten zuwenden. Es steht nicht ausdrücklich da, aber ich denke, dass diesmal Freude darüber aufkam; war bei ihrem vorigen Bericht in Vers 4 wurden sie noch unterbrochen – nun aber schweigen alle, beschreibt Vers 13. Wie schön! Der Punkt ist geklärt!

#### c) Jakobus

Jakobus, der mithin als Leiter der Gemeinde in Jerusalem bezeichnet wird, bindet den Sack dann zu und regt **drei** sehr praktische Dinge an (V.19-20):

- Erster Inhalt: Ein Brief soll geschrieben werden: Es soll ein Dokument geben, das abgeschrieben, verteilt und mehrfach gelesen werden kann, dessen Inhalte dann nicht mehr strittig sind.
- Zweiter Inhalt: Die Heidenchristen sollen nicht mehr beunruhigt werden, ihre Errettung ist gewiss, und nicht abhängig von einer Beschneidung oder anderen Werken.
- Jakobus bringt dann aber noch einen dritten Punkt ein, der zunächst verwundern kann, wenn man sich den Gesamtverlauf anguckt:
  - Die Heidenchristen sollen sich von vier Dingen enthalten (V.20.24).
- Hätten wir mehr Zeit würde ich auf diese vier Punkte genauer eingehen, aber es bringt uns im heutigen Thema nicht wirklich voran. Wichtiger als die Punkte selbst ist die Motivation, aus der diese Punkte genannt werden!
- Der Vorschlag von Jakobus wird ja aufgegriffen der Brief wird geschrieben, die Heidenchristen werden beruhigt und getröstet. Aber der dritte Vorschlag von Jakobus bestätigt umso mehr, dass der Heilige Geist bei den vielen Wortwechseln und den Schlussplädoyers am Wirken war, wie es in V. 28 heißt: Der dritte Punkt richtet nämlich den seelsorgerlichen Blick auf die Judenchristen, die eigentlich ganz schön an dem Beschluss zu knabbern haben. Es war zwar die einstimmige Sicht (V. 25), dass den Heidenchristen nicht auferlegt wird, das Gesetz Moses halten zu müssen. Und dennoch mögen sich die Heidenchristen von vier Dingen enthalten, gegen die das Gesetz spricht. Diebstahl wird nicht erwähnt, Mord wird nicht erwähnt ist jetzt also alles erlaubt?
- Nein: Der Vorschlag von Jakobus hat nicht die Moral vor Augen, sondern die Rücksichtnahme auf die Judenchristen: Steht das Judentum doch ohnehin seit Jahren im starken Konflikt mit den Römern und ihren Kaisern, die sich als Götter anbeten lassen. In Antiochia hatte vor einigen Jahren ein Mob wütender römischer Bürger die Synagogen verwüstet, weil sich die Juden geweigert hatten, eine im Jerusalemer Tempel aufgestellte Statur von Caligula anzubeten.
- Deshalb wird nicht von führenden Brüder der Jerusalemer Christenheit ein Brief überbracht, der die Judenchristen auffordert: Verwirrt nicht die Seelen der Heidenchristen. Mit demselben Schreiben werden auch die Heidenchristen aufgerufen: Verwirrt nicht das Gewissen eurer judenchristlichen Geschwister, indem ihr euch aus Liebe an diese vier Dinge haltet. Aus Liebe, nicht um der Errettung willen. Was für eine Weisheit hat der Heilige Geist gegeben und diesen Streit beendet und in Liebe gewandelt!

#### IV) **Schluss**

#### Darüber können wir nachdenken: 496

#### Nach-Denken-swert Die geistliche Leitung ist Trotz heftigen Engagements dem anstrengenden und waren alle Gläubigen bereit aufreibenden Konflikt nicht zuzuhören und die ausgewichen. Entscheidung der leitenden Brüder zu akzeptieren. Man sprach über unterschiedliche Ansichten ■ Theologie und Liebe und ließ keinen harmonierten und führten theologischen Wildwuchs in zur Beilegung des Streits. Grundsatzfragen zu.

Auch darüber können wir nachdenken: 498

#### Nach-Denken-swert (2) Wir sind Pharisäern Lasst uns aufgrund dieser ähnlicher als uns lieb ist! Botschaft freudig und getröstet unser Leben Lasst nicht zu, dass wir leben, so wie die Leute aus irgendetwas von uns oder anderen fordern, was Jesu Antiochia in V.31 Tat am Kreuz mindert! Lasst uns durch diese Botschaft, dass Gottes Freuen wir uns erneut: Gnade genügt, gestärkt und ermuntert sein, wie die NICHTS muss die Gnade komplettieren, sie ist Leute aus Antiochia in V.32. bereits vollständig und genügt! Und so wollen wir uns gegenseitig »in Frieden« entlassen, wie es die die Leute in Antiochia in V. 33 taten.

Manchmal wörtlich, manchmal paraphrasierend, manchmal ergänzend entnommen aus: Peter Walker. Unterwegs auf den Spuren des Paulus. Marienheide: Bibellesebund, 2008: 45-49.

497

495

499

John B. Polhill, Acts, Bd. 26, The New American Commentary (Nashville: Broadman & Holman Publishers, 1992), 321.

Ich fasse beide Positionen hier aus der Erinnerung zusammen. Aus Zeitgründen konnte ich die beiden Artikel nicht erneut heraussuchen und lesen. Womöglich gebe ich die Artikel also nicht absolut exakt wieder, was man mir hier bitte nachsehen möge. Bei Bedarf recherchiere ich und Quellenangaben mit. Die Zeitschrift erscheint beim Bibelbund e.V. (www.bibelbund.de).

John B. Polhill, Acts, Bd. 26, The New American Commentary (Nashville: Broadman & Holman Publishers, 1992), 324-325.